



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 1 juni 2026
No. 2026.01878
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Economie en Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 31 mei 2026

Betref: Schriftelijke vragen - Nieuw MVV-stadion op Belvédère

Geacht college,

Op zaterdag 30 mei 2026 was MAASTRICHT van NU aanwezig bij de jaarlijkse bijpraattochtend over Belvédère. Er werd uitvoerig gesproken over het gebied en de financiële situatie. Het mogelijke nieuwe MVV-stadion op de Mondi-locatie kwam echter niet aan bod.

Pas na een vraag van ons raadslid werd hierover gesproken. De directeur van WOM Belvédère noemde meerdere zware belemmeringen voor een stadion op deze locatie. Ook stelde hij dat MVV geen onderbouwende bijlagen bij haar plan had aangeleverd. MVV heeft dit publiekelijk tegengesproken.

Het college zegt dat de locatie nog wordt onderzocht. Tegelijk ontstaat door de uitspraken van WOM Belvédère de indruk dat de uitkomst al vaststaat. Dat is niet uit te leggen aan supporters, inwoners en kiezers die erop mochten rekenen dat een nieuw stadion serieus zou worden onderzocht.

MAASTRICHT van NU wil nu duidelijkheid: voeren het college en de verantwoordelijk wethouder de regie, of laat men dit dossier feitelijk bepalen door WOM Belvédère?

Onderstaand onze vragen aan u.

1. Wie heeft op dit moment daadwerkelijk de leiding over dit dossier: het college en de verantwoordelijk wethouder, of WOM Belvédère? Kan de wethouder helder toezeggen dat hij of zij vanaf nu zelf de regie pakt en de raad rechtstreeks en volledig informeert?
2. Staat het college achter de uitspraken van de directeur van WOM Belvédère over de haalbaarheid van een stadion op deze locatie? Zo ja, waarom meldt het college dan nog dat onderzoek loopt? Zo nee, waarom corrigeert het college deze beeldvorming niet direct?
3. Klopt de uitspraak van de directeur van WOM Belvédère dat MVV geen onderbouwende bijlagen heeft aangeleverd? Wij vragen geen algemeen antwoord, maar een feitelijk overzicht: welke stukken zijn ontvangen, wanneer zijn deze ontvangen en welke stukken ontbraken volgens het college?



4. Kan het college per genoemd bezwaar tegen de Mondri-locatie duidelijk aangeven of dit een onoverkomelijk probleem is, een oplosbaar probleem of slechts een nog te onderzoeken punt? Of wordt de locatie nu al afgeschreven zonder dat de raad daarover heeft besloten?
5. Is het college bereid om alle relevante stukken, onderzoeken, quickscans en correspondentie tussen gemeente, WOM Belvédère en MVV direct met de raad te delen? Zo nee, welke reden heeft het college om de raad deze informatie niet volledig te geven?
6. Kan de verantwoordelijk wethouder ondubbelzinnig toezeggen dat er geen besluit of handeling plaatsvindt waardoor een stadion op Belvédère onmogelijk wordt, voordat MVV is gehoord, de raad alle stukken heeft ontvangen en de raad zelf een politieke keuze heeft kunnen maken? Zo nee, moet de raad dan concluderen dat de keuze feitelijk al is gemaakt?

MAASTRICHT van NU verwacht dat het college en de verantwoordelijk wethouder nu laten zien wie bestuurlijk aan het roer staat. Niet via losse uitspraken van WOM Belvédère, maar door openheid, regie en een eerlijk besluitvormingsproces.

Met vriendelijke groet,

Jo Smeets
Raadslid

Pascal Ruijters
Burgerlid

Henk Koolen
Burgerlid

MAASTRICHT van NU